

---

## Процесс разработки политики в отношении последующих процедур, применимых к новым gTLD, рабочий поток 5 по использованию географических названий на верхнем уровне

### Заседание 8 - Последующие процедуры, применимые к новым gTLD

---

#### Содержание

Для справки	2
Вопросы	3
Предложение руководства по действиям GAC	4
Важные изменения	4
Текущее положение дел	5
Важнейшие справочные документы	10

#### Задача заседания

Анализ выводов Рабочего потока 5 и рассмотрение соответствующих дальнейших действий.

## Для справки

Обсуждение политики использования и защиты географических названий на верхнем уровне DNS длится в ICANN [на протяжении долгого времени](#)<sup>1</sup>. 27 марта 2007 года в рамках дальнейшего расширения пространства имен gTLD было решено, что принципы GAC относительно «*новых gTLDs должны уважать: [...] Чувства в том, что касается терминов, имеющих национальное, культурное, географическое и религиозное значение*» (§2.1).

В свете проблем, сформулированных в рамках оспариваемых заявок в раунде ввода новых gTLD 2012, GAC сформировала [рабочую группу для изучения защиты географических имен при дальнейшем расширении gTLD](#) во время проведения ICANN47 в Дурбане (18 июля 2013 года). Эта рабочая группа GAC должна была прояснить рациональность подобной защиты, проверить реализацию проекта и разработать политику по оптимизации работы.

После представления первоначальных [предложений](#) (29 августа 2014 года) для [обсуждения сообществом](#) и последующей разработки возможных [лучших практик](#) (29 января 2016 года) основное внимание рабочей группы было сфокусировано на дебатах сообщества и текущей разработке политики GNSO для дальнейшего расширения новых gTLD.

17 декабря 2015 года GNSO инициировала PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (Sub Pro PDP), для определения необходимости изменения существующих рекомендаций в отношении существующей политики по внедрению новых gTLD. Она поручила обсуждение географических имен в качестве gTLD специальной группе: так называемому [Рабочему потоку 5](#), который был сформирован 17 января 2018 года при официальном [участии и совместном руководстве с GAC](#)

Тем временем сообщества активно работали над подготовкой и достижением консенсуса:

- Первоначальный [вебинар](#) (25 апреля 2017 года), который должен был упростить широкое обсуждение и представить различные точки зрения сообщества под данному вопросу
- [Серия сквозных совещаний сообщества](#) в рамках ICANN59 (27-29 июня 2017 года), включая [отчет](#) от независимых координаторов с подведением итогов по текущим проблемам, вариантам политики и позициям заинтересованных сторон, а также выделение определенных «*интересов заинтересованных сторон, которые необязательно конфликтуют*» (стр.19)
- Два сквозных заседания сообщества в рамках ICANN62 ([25 июня](#) и [28 июня 2018 года](#))

---

<sup>1</sup> В соответствии со сводкой в [вебинаре](#) (8 февраля 2018 года) и справочной документацией от ccNO, GNSO и GAC: [Справочный документ к вебинару GNSO о географических названиях на верхнем уровне](#) (20 апреля 2017), [Сквозная рабочая группа сообщества - концепция по использованию названий стран и территорий в качестве TLDs \(CWG - UCTN\)](#), [итоговый документ](#) (июнь 2017 года) и [GAC и географические названия на верхнем уровне: Рекомендации Правлению и прочие замечания по завершению ICANN 60](#) (ноябрь 2017 года)

## Вопросы

На сегодняшний день [прения](#) Рабочего потока 5, указывают на постоянные разногласия относительно новой политики, кроме сохранения существующего положения, которое было сформулировано для раунда 2012 внедрения новых gTLD (в соответствии с разделом 2.2.1.4 [Руководства кандидата для новых gTLD](#)):

- Отсутствие заявки на новые gTLD для названий стран и территорий в различных формах (включая трехбуквенные коды ISO 3166-1)
- Необходимая поддержка или отсутствие возражений со стороны соответствующих правительств или государственных органов по вопросам названий столиц на любых языках, названий городов, если планируется подобное использование, название мест и других региональных группировок согласно ISO 3166-2)

Вопросы разногласий включали в себя<sup>2</sup>:

- Изменения в определении географических названий (использование новых категорий терминов или отказ от использования ранее защищенных терминов)
- Разрешение или продолжение сохранения права использования трехбуквенных кодов стран в качестве gTLD
- Защита географических названий в различных языках
- Разрешение использования защищенного географического названия для определенной цели (прения по «целевому использованию»)
- Выбор (или достижение баланса) между предупредительными мерами защиты (необходимая поддержка или отсутствие возражений) и корректирующими механизмами защиты (обязательства кандидатов, связанные с механизмами обеспечения исполнения обязательств / решения конфликтов)
- Юридические оправдания для механизмов защиты и последствий в отношении прав сторон
- Роль GAC в последующих раундах новых gTLD, включая деятельность посредством новых средств, таких как репозиторий географических названий при поддержке правительства

В рамках GAC также существуют различные точки зрения относительно количества данных областей, помимо согласованных в документе «Принципы GAC относительно новых gTLD» (28 марта 2007 года) или последующей рекомендации GAC по определенным вопросам (см. [Текущее положение дел](#) и документацию рабочей группы GAC по географическим названиям ниже).

---

<sup>2</sup> См. [Приложение В](#) первоначального отчета рабочего потока 5, содержащее полный список открытых вопросов и обсуждаемых вариантов политики

## Предложение руководства по действиям GAC

1. **Рассмотреть, отражают ли результаты работы Рабочего потока 5**, как указано в недавнем [Предварительном отчете по подгруппе новых gTLD, PГ по Pro PDP](#) (1 октября 2019 г.), приемлемые результаты для GAC в соответствии с позицией Членов GAC и существующим консенсусом GAC
2. **Обсудить дальнейшие шаги** для GAC и ее специальной Рабочей группы по изучению защиты географических наименований при будущем расширении gTLD

## Важные изменения

- 17 января 2019 года был проведен [вебинар GAC](#) соруководителем рабочего потока 5 GNSO Sub. Pro. PDP Рабочей группы 5 (Ольга Кавалли (Olga Cavalli), Аргентина) для подготовки комментариев по [первоначальному отчету](#) GAC и заинтересованными членами GAC
- В дальнейшем по [листу рассылки GAC](#) было проведено обсуждение подхода GAC к возможным комментариям и предложениям (см. [электронную почту председателя GAC](#) от 21 января 2019 и последующую ветку обсуждения), что привело к [итоговой подготовке комментариев](#) GAC (1 февраля 2019 года)
- [Период общественного обсуждения](#) первоначального отчета рабочего потока 5 вызвал значительный интерес (42 предложения), включая комментарии от 15 индивидуальных членов GAC или наблюдателей (см. [Отчет по общественным обсуждениям](#)).
- В то время как участники Рабочего потока 5 первоначально в первую очередь уделяли большое внимание [сортировке комментариев](#), сейчас они в основном переключились на обсуждение полученных комментариев общественности для разработки итоговых рекомендаций. Это отражено в новом [Сводном документе](#), который постепенно обновляется для отражения результатов обсуждений.
- В настоящий момент после согласования с соруководителями Рабочего потока 5 (и отражения в [Документе о текущем состоянии дел](#) для Рабочего потока 5) 13 предварительных рекомендаций, входящих в [первоначальный отчет](#), рассматриваются как основные, как результат по умолчанию в случае, если участники рабочего потока не достигнут консенсуса<sup>3</sup> по спорным вопросам.
- Фактически это означает, что до тех пор, пока новая политика не будет согласована рабочим потоком 5, результатом данного потока разработки политики для дальнейших раундов новых gTLD станет подтверждение существующей политики относительно защиты следующих элементов:
  - Все двухсимвольные двухбуквенные комбинации ASCII для существующих и будущих кодов стран
  - Названия стран и территорий (предв. рекомендации. 2-9)

---

<sup>3</sup> Как определено в разделе 3.6 [Руководства для рабочей группы GNSO](#)

- Географические термины, требующие писем-разрешений или отсутствия возражений (предварительные рекомендации 10, 12, 13)
- Географические термины, требующие писем-разрешений или отсутствия возражений в зависимости от целевого использования (предварительная рекомендация 11)
- С 1 октября 2019 года Рабочий поток 5 рассматривал [проект отчета по новым gTLD Sub Pro PDP WG](#) в качестве своего конечного рабочего продукта, который он планирует представить на рассмотрение полной рабочей группы в ближайшее время. Как и ожидалось, из-за отсутствия согласия по любому новому предложению по политике, окончательные рекомендации Рабочего потока 5 состоят в том, чтобы сохранить статус-кво для последующих раундов - с некоторыми уточнениями в отношении защиты названий стран и территорий, и определения «макрогеографических (континентальных) регионов, географических субрегионов и отдельных экономических и других группирований», для которых по-прежнему требуется соответствующая государственная поддержка.

## Текущее положение дел

### Предложения и обсуждения GAC

- [Комментарий](#) GAC относительно первоначального отчета рабочего потока 5 (1 февраля 2019 года) гласил, что: *«У GAC не было возможности обсудить или согласовать ответы на определенные предложения и вопросы из первоначального отчета. Мы отмечаем наличие различных точек зрения в GAC по этим конкретным предложениям и вопросам. Однако GAC продолжает проявлять активный интерес в этих вопросах и, к сведению, мы хотели бы повторно подчеркнуть соответствующую существующую рекомендацию GAC»*, и содержал повторное упоминание соответствующих принципов GAC относительно новых gTLD и прежнюю рекомендацию GAC (приведенную далее)
- [В коммюнике GAC по результатам заседаний в Панаме](#) (28 июня 2018 года) отмечалось (в разделе IV «Прочие вопросы»), что: «Некоторые члены GAC выразили озабоченность по поводу того, что график выполнения этой работы должен учитывать сложность и щекотливость многих рассматриваемых вопросов».
- [В Коммюнике GAC по результатам заседаний в Сан-Хуане](#) (15 марта 2018 года) отмечалось (в разделе IV.1 относительно «Политик для новых gTLD: Географические названия» в составе «Раздела IV. «Прочие вопросы»»), что «в дискуссиях в рамках рабочего потока 5 необходимо учитывать любые материалы – как доступные, так и создаваемые вне контекста ICANN и относящиеся к географически значимым названиям».

## Комментарии членов ГАС и наблюдателей к первоначальному отчету (январь - февраль 2018 года)

- [Испания](#) представила общие комментарии о том, что правила раунда 2012 «*в целом дали хорошие результаты и [...] должны быть сохранены*», включая превентивные меры («концепция отсутствия возражений», которая, согласно рекомендации, должна быть расширена на географические названия, на которые не распространяются правила 2012 с потенциальным повышением заинтересованности кандидатов для предотвращения конфликтов, возникших в раунде 2012. Она также ответила на вопросы (1-11) и кратко обозначила свою позицию относительно предложений политики (1-38). Эти комментарии были одобрены и продублированы: [Европейским радиовещательным союзом](#), [Францией](#), [Исландией](#), [Перу](#) и [Швейцарией](#) (Федеральный институт интеллектуальной собственности). Некоторые страны повторили эти комментарии с изменениями:
  - [Аргентина-Чили-Колумбия](#) выразили открытую поддержку для рекомендации 1-13, ответили на вопросы 1-4 и не сошлись во мнениях при ответе на другие вопросы и предложения 9, 10, 14, 15, 22, 23, 25, 26
  - [Германия](#) выразила явную поддержку для рекомендации 1-13
  - [Португалия](#) представила дополнительные общие комментарии (относительно действующих законодательных и легитимных международных мест для обсуждений географических названий) и дополнительные конкретные замечания (вопрос 2 - 5, 7, 9, 11 и предложения 5). Мнение отличалось от Испании в предложениях 3, 4, 9, 14, 34, 37)
- [Сингапур](#) выразил поддержку некоторых рекомендаций (2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, а также частично рекомендации 8), выразил предпочтение превентивных мер, а не корректирующих механизмов (вопрос 3), открыто поддержал предложения 1, 8 и 14 и не поддержал предложения 3, 5 и 7.
- [Грузия](#) прокомментировала рекомендацию 11(а), не поддержала предложения 6,7, 11-13, 17-20, 26-33 и полностью поддержала все прочие предложения
- [Бразилия](#) обратила внимание специалистов рабочего потока 5 на результаты [отчета рабочей группы АСТО](#) (27 августа 2017 года) как на соответствующую открытую информацию, которую необходимо учитывать; аргументировала необходимость утверждения соответствующими государственными органами названий TLD с географическим и культурным значением или «*связанных с идентифицируемыми соответствующими сообществами, например, городами, регионами, штатами, странами, опознаваемыми регионами отдельных стран или групп стран*», а также аргументировала сохранения процедуры возражений для заявок на новые gTLD на основании рекомендаций ГАС. Она высказала мнение по вопросам 2, 5, 9, 11.
- [Соединенные Штаты](#) в общих чертах высказали свое мнение о географических названиях («*Из-за отсутствия внутренних государственных прав на географические названия или термины, Соединенные Штаты не поддерживают намерение*

сохранить географические названия или термины или необходимую документацию об индивидуальной государственной поддержке или отсутствии возражений», поддерживая при этом «корректирующие механизмы защиты (то есть, обязательства по обеспечению общественных интересов в Соглашении об администрировании домена верхнего уровня), чтобы TLD не использовались неправомерным или обманным образом») и прокомментировали все вопросы и предложения.

## Рекомендации и принципы GAC

- [В Коммюнике GAC по результатам заседаний в Хельсинки](#) (30 июня 2016 года) была решена проблема 3-буквенных кодов в качестве gTLD для последующих раундов и были представлены следующие рекомендации Правлению ICANN:
  - i. призвать сообщество продолжить глубокий анализ и обсуждение всех аспектов, касающихся возможного использования 3-буквенных кодов из списка ISO-3166 в качестве gTLD в будущих раундах, в частности того, будет ли такое возможное использование считаться отвечающим общественным интересам или нет.*
  - ii. оставить в действии существующие механизмы защиты 3-буквенных кодов из списка ISO-3166 и не отменять их до тех пор, пока в ходе будущих углубленных дискуссий с участием GAC и других групп интересов ICANN не будет выработан консенсус о том, что использование таких 3-буквенных кодов в качестве TLD будет отвечать общественным интересам.*
- [В Коммюнике GAC по результатам заседаний в Дурбане](#) (18 июля 2013 года) GAC относительно географических названий рекомендует: «ICANN в сотрудничестве с GAC доработать к следующим раундам Руководство кандидата в том, что касается защиты слов, имеющих национальную, культурную, географическую или религиозную значимость, в соответствии с Принципами GAC в отношении новых gTLD от 2007 г.
- [В Коммюнике GAC по результатам заседаний в Найроби](#) (10 марта 2010 года) отмечена необходимость согласования с соответствующими правительствами и структурами для решения проблемы нарушений условий утверждения или отсутствия возражений после процесса делегирования (указан в «Приложении В - Комментарии GAC по новым gTLD»):
  - *GAC интерпретирует параграф 2.2 Принципов GAC относительно gTLD таким образом, что строки с содержательной формулировкой или аббревиатуры стран или названий территорий должны рассматриваться в рамках предстоящего процесса разработки политики ccTLD, а прочие географические строки допустимы в пространстве gTLD в случае их соответствия требованиям правительства или государственных органов.*

- *ГАС настоятельно призывает определить механизмы для резолюции по нарушениям условий утверждения правительством или отсутствия возражений после процесса делегирования для использования географических названий. ГАС придерживается мнения, что для этого необходимо учитывать условия соглашения об администрировании домена верхнего уровня, согласно которым в случае спора между соответствующим правительством и оператором регистратуры ICANN должна исполнить юридически значимое решение соответствующей страны или территории. Однако при необходимости получения утверждения или отсутствия возражений от нескольких правительств необходимо тщательно проработать соответствующие механизмы решения споров, возникающих после делегирования.*
- [Письмо председателя ГАС председателю Правления ICANN](#) (18 августа 2009 года) в котором сказано, что «*Строки с содержательной формулировкой или аббревиатуры названий стран или территорий недопустимы в пространстве gTLD*» (см. параграф II.3
- [Принципы ГАС в отношении новых gTLD](#) (28 марта 2007 г.). Соответствующие выдержки:
  2. *Аспекты общественной политики, связанные с новыми gTLD*

*При рассмотрении вопросов, связанных с внедрением, делегированием и использованием новых gTLD, необходимо учитывать следующие принципы общественной политики:*

*Ввод новых одВУ*

    - 2.1. *Новые gTLD должны учитывать:*
      - a) Положения [Всеобщей декларации прав человека](#), которая направлена на установление «*основополагающих прав человека, человеческого достоинства и ценности, а также равноправия мужчин и женщин*».
      - b) Чувства в том, что касается терминов, имеющих национальное, культурное, географическое и религиозное значение.
    - 2.2. *Корпорация ICANN должна избегать употребления названий стран, территорий и мест, а также описаний языков или народов стран, территорий и регионов до заключения соглашений с соответствующими правительствами и органами государственной власти.*
    - 2.3. *Процесс ввода новых gTLD должен в достаточной мере учитывать ранее действовавшие права третьих сторон, в частности — права на товарный знак, а также на наименования и аббревиатуры межправительственных организаций (IGO).*



2.4. *В интересах доверия и безопасности потребителей новые gTLD не должны быть схожими до степени смешения с существующими доменами верхнего уровня. Во избежание путаницы в отношении национальных доменов верхнего уровня не следует использовать 2-буквенные gTLD.*

#### *Делегирование новых gTLD*

2.5. *При оценке и выборе новых реестров gTLD должны учитываться принципы справедливости, прозрачности и отсутствия дискриминации. Все кандидаты на должность нового реестра gTLD, таким образом, должны быть оценены по прозрачным и предсказуемым критериям, полностью доступным кандидатам до начала процесса оценивания. Таким образом, обычно в процессе выбора не следует использовать дополнительные критерии выбора.*

2.6. *Важно, чтобы процесс выбора новых gTLD гарантировал безопасность, надежность, мировую функциональную совместимость и стабильность функционирования системы доменных имен (DNS) и способствовал конкуренции, выбору потребителей, увеличению разнообразия представленных на рынке географических регионов и поставщиков услуг.*

- [Принципы и инструкции GAC относительно делегирования и управления национальными доменами верхнего уровня](#) (5 апреля 2005 года) входят в состав «Инструкций по взаимодействию между соответствующими правительствами или государственными органами и ICANN»: «Принимая во внимание обязанности ICANN по достижению консенсуса при создании любых новых gTLD, корпорации ICANN следует избегать при создании новых gTLD названий хорошо известных и узнаваемых стран, территорий или регионов, языков хорошо известных и узнаваемых стран, территорий или регионов и описаний людей; или кодов ISO 639 для представления языков, если только это не согласовано с соответствующими правительствами или государственными органами». (§8.3)

## Важнейшие справочные документы

- [Предварительный отчет Рабочего потока 5](#) по новым gTLD Sub. Pro. PDP WG (1 октября 2019 г.)
- [Первоначальный отчет Рабочего потока 5](#) (12 декабря 2018 г.)
- [Сводный документ по рабочему потоку 5](#) с обобщением полученных комментариев и текущих обсуждений
- [Сортировка общественных комментариев по рабочему потоку 5](#)
- [Документ о текущем состоянии дел рабочего потока 5](#) (на 5 июня 2019 года)

## Дальнейшая информация

Документация рабочей группы GAC по вопросам географических названий

- [Предложения](#) по защите географических названий в процессе новых gTLD gTLD (29 августа 2014 года), включая следующие обсуждения:
  - Обоснование защиты географических названий
  - Различия между товарными знаками и новыми gTLD
  - Предложения для предотвращения неправомерного использования географических названий в последующих раундах gTLD (включая лучшие практики для последующих раундов и предложенные изменения для Руководства кандидата)
- [Комментарии сообщества](#) относительно предложения рабочей группы GAC, которые [обобщены](#) (февраль 2015 года)
- [План работ](#), проект 4 (19 мая 2016 года)
- [Рабочий документ](#) по лучшим практикам для последующих раундов (29 января 2017 года)
- [Презентация](#) в ходе сквозного вебинара сообщества (25 апреля 2017 года), включая отображение состояния предложений по «*последующей согласованной концепции относительно терминов с географическим значением*» и противоречивые точки зрения членов GAC по данному вопросу.

Материалы по рабочему потоку 5 и процессу разработки политики GNSO по последующим процедурам, применимым к новым gTLD

- <https://gac.icann.org/activity/new-gtlds-subsequent-rounds>
- <https://gac.icann.org/activity/new-gtlds-subsequent-rounds-geographic-names-as-tlds-wt5>
- <https://gns0.icann.org/en/group-activities/active/new-gtld-subsequent-procedures>

## Администрирование документа

<b>Совещание</b>	ICANN66, Монреаль, 2-7 ноября 2019 г.
<b>Название</b>	Новые gTLD, Sub. Pro. PDP, рабочий поток 5 по использованию географических названий на верхнем уровне
<b>Распространение</b>	Члены GAC (до заседания) и общественность (после заседания)
<b>Дата распространения</b>	Версия 1: 14 октября 2019